

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția I civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1045**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1045

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1045 urmează a fi **respinsă**, pentru următoarele considerente:

Candidatul cu numărul de cod 1045 a formulat contestație cu privire la toate cele patru criterii de evaluare, respectiv cu privire la: a) capacitate de analiză și sinteză; b) coerență în exprimare; c) argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii; d) verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Cu titlu preliminar, se cuvine a fi precizat aspectul potrivit cu care comisia de soluționare a contestațiilor va avea în analiză numai lucrările din mapa candidatului și va examina doar aspectele vizate de criticile acestuia referitoare la hotărâri, evaluarea fiind individuală și circumscrisă criteriilor legale și procedurii prevăzute de art. 52³ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și de Regulamentul concursului.

Așadar, comisia de soluționare a contestațiilor nu va proceda la compararea lucrărilor pe care se întemeiază raportul de evaluare contestat cu lucrările sau rapoartele de evaluare ale altor candidați, singurele criterii legale de evaluare fiind cele prevăzute în prevederile legale menționate și arătate și în dispozițiile art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție aprobat prin Hotărârea nr. 960/2021 a Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit căroră: "(4) Comisia de soluționare a contestațiilor întocmește un raport motivat pentru fiecare contestație, cu arătarea argumentelor pentru care a modificat punctajul, separat pentru fiecare criteriu, respectiv a argumentelor pentru care a înlăturat susținerile candidatului, în cazul în care menține punctajul comisiei de evaluare", dispoziții privite în mod coroborat cu dispozițiile art. 15 și 19 din același regulament.

a) Capacitate de analiză și sinteză

La indicatorul „*Capacitate de analiză și sinteză*” candidatul a arătat în esență, că depunctarea sa a fost justificată de către comisia de evaluare într-o modalitate contradictorie; de asemenea, că în cadrul raportului de evaluare, nu se arată în privința celor două hotărâri exemplificate negativ de comisia de evaluare, că acest candidat ar fi redat integral fragmente din susținerile părților, fără a le sintetiza.

De asemenea, candidatul a precizat că aprecierea comisiei de evaluare în sensul constatării unei intervenții minime asupra susținerilor părților, de natură să îngreuneze înțelegerea textului, nu este corectă, întrucât s-a omis particularitatea motivării hotărârilor judecătorești în căile de atac, stipulată inclusiv prin prevederile art. 499 Cod Procedură Civilă, candidatul apreciind totodată, că în temeiul deficiențelor constatate

de comisia de evaluare relative lipsei de coerență a unor hotărâri, a fost depunctat practic în cadrul unui criteriu distinct, respectiv cel al capacității de sinteză și analiză.

În opinia candidatului, aprecierea comisiei de evaluare nu este întemeiată, de asemenea, întrucât ponderea mică a situațiilor deficitare constatate impunea diminuarea doar foarte puțin a punctajului aferent acestui criteriu de evaluare.

Candidatul critică punctual și aprecierile comisiei de evaluare în referire la paragrafele redată din hotărârile constatate de comisia de evaluare ca având deficiențe.

Comisia de soluționare a contestațiilor remarcă - în temeiul propriei sale analize a hotărârilor din mapa acestui candidat - că potrivit susținerilor acestuia, în cadrul evaluării din perspectiva acestui criteriu, comisia de evaluare a avut în vedere și specificul redactării hotărârilor judecătorești pronunțate în căile de atac ordinare sau extraordinare, de reformare și de retractare, potrivit standardului din normele de procedură redată în cuprinsul art. 261 din vechiul Cod de procedură civilă sau al art. 425 din noul Cod de procedură civilă, ce corespunde și cerințelor din cuprinsul art. 5 alin. (3) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021, reluat în cap. III pct. V din Anexa nr.1 - Ghid de evaluare a activității profesionale a judecătorilor.

Evaluarea capacității de analiză și sinteză vizează aptitudinea candidatului de a examina chestiunile esențiale ale cauzei și de a le reflecta în motivare, pentru a oferi claritate raționamentului juridic care fundamentează soluția. Întrucât hotărârea judecătorească reprezintă un act jurisdicțional unic, evaluarea hotărârilor judecătorești în acest cadru se realizează prin raportare la întregul lor.

Or, modalitatea în care în cuprinsul actului jurisdicțional sunt expuse susținerile părților se răsfrânge asupra calității hotărârii în ansamblu, de vreme ce conținutul părții expozitive a hotărârii ar putea depinde de capacitatea de sinteză a părților, ale căror susțineri sunt redată, fără aplicarea vreunui filtru, iar nu de cea a judecătorului redactor, ceea ce nu se poate admite.

În raportul de evaluare s-a realizat o distincție necesară între capacitatea de sinteză pe care candidatul trebuie să o manifeste în redarea împrejurărilor de fapt și de drept relevante pentru speță și capacitatea de analiză a judecătorului redactor, evidențiată în special în considerentele care conțin raționamentul logico-juridic, abilități care trebuie utilizate simultan în redactarea unei hotărâri judecătorești.

Alegerea candidatului de a nu sintetiza întotdeauna în privința hotărârilor judecătorești pronunțate în căile de atac, motivele de apel sau de recurs sau apărările opuse acestora, întrucât potrivit art. 425 Cod Procedură Civilă sau art. 499 Cod Procedură Civilă, motivele reprezintă obiectul de analiză al instanței de control judiciar, reprezintă o opțiune neconformă standardului normativ de evaluare indicat, în contextul în care sistematizarea susținerilor părților inclusiv din cadrul motivelor de apel sau de recurs sau din întâmpinările formulate în căile procesuale de atac nu reprezintă nicicum o alterare, o denaturare sau o fragmentare a lor, cum lasă să se înțeleagă candidatul.

Pe cale de consecință, depunctarea acestuia în raport de o astfel de opțiune realizată nu reflectă ignorarea de către comisia de evaluare, a specificului litigiilor, ci dimpotrivă, evidențiază o analiză calitativă a hotărârilor judecătorești.

În egală măsură, comisia de contestații constată că expunerea integrală a considerentelor (vizată ca element negativ de Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor) nu poate fi disociată de aspectul negativ (indicat expres în regulament și invocat și de candidat în contestație) al lipsei sintetizării. Ca atare, constatarea acestei lipse (regăsite în cadrul raportului de evaluare) este de natură să determine o redare necorespunzătoare a susținerilor părților în cuprinsul unei hotărâri judecătorești.

Nu este fondată nici critica din contestație referitoare la depunctarea în privința acestui prim criteriu de evaluare, în temeiul unor deficiențe care ar avea înrăurire, de fapt, în privința secundului criteriu de evaluare. Astfel, așa cum s-a arătat anterior, comisia de contestații constată că în ceea ce privește modalitatea în care judecătorul redactor alege să redea în unele situații susținerile părților, opțiunea acestuia pentru o anumită modalitate de expunere afectează calitatea hotărârii în ansamblul său.

Această concluzie se impune întrucât este principal admisă interdependența dintre criteriul de evaluare în discuție și cel care va fi examinat imediat în continuare, modul în care se realizează analiza și sinteza elementelor relevante ale procesului, în toate părțile componente ale motivării hotărârii, influențând coerența în exprimare impusă de standardul de calitate inerent actului jurisdicțional.

Comisia de contestații nu își însușește nici critica candidatului relativă caracterului contradictoriu al justificării punctajului acordat de comisia de evaluare în privința acestui criteriu. Astfel, comisia de soluționare a contestațiilor notează că în mod corect, comisia de evaluare a enunțat inițial o constatare de ansamblu cu privire la totalitatea hotărârilor evaluate și numai în partea a doua a argumentației punctajului pentru acest criteriu, a identificat și exemplificat deficiențele constatate, de natura celor care au condus la diminuarea punctajului, din cel maxim posibil.

Aprecierea finală a comisiei de evaluare sub acest aspect nu este contradictorie față de ansamblul aprecierilor comisiei de evaluare relative acestui indicator, astfel cum eronat se invocă în cadrul contestației. Concluzia se impune întrucât identificarea unor exemple de hotărâri deficitare – fie ele și rare – determină din punct de vedere logic, utilizarea termenului adecvat de „majoritate” în loc de „unanimitate”.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată la rândul său, în baza propriei sale verificări a hotărârilor judecătorești din portofoliul candidatului, că potrivit susținerii acestuia, sunt cazuri în care acesta prezintă susținerile părților din căile de atac de o manieră detaliată, nesistematizată și, uneori, disproporționată în raport de ansamblul hotărârii.

Astfel, în cadrul hotărârii nr. 1 selectate de candidat, motivele de recurs sunt expuse într-adevăr în mod nesistematizat, prolix și, de aceea, dificil de urmărit, din această cauză probabil regăsindu-se în cadrul respectivelor considerente și cuvinte scrise greșit – pagina 5 alineatul 6: „solicită a se consista”.

De asemenea, în hotărârea nr. 30 selectată de comisie, într-adevăr, redarea cuprinsului întâmpinării este detaliată excesiv, prin expunerea nesistematizată a multiplelor referiri ale intimetei la Legea nr. 247/2005, în condițiile în care pe de altă parte, se constată în continuarea motivării hotărârii respective, că instanța din care a făcut parte candidatul s-a întemeiat preponderent în analiza sa, pe noul act normativ Legea nr. 165/2013.

În egală măsură, comisia de contestații notează că această carență de expunere nesistematizată a susținerilor părților din motivele căilor de atac se regăsește, bunăoară, și în cadrul hotărârii judecătorești nr. 17 selectate de comisie, motivele de apel fiind expuse pe larg și nestructurat, comisia prezentă apreciind că acestea puteau fi structurate măcar în partea arondată de apelant multiplei jurisprudențe ilustrate (paginile 11-12 din hotărâre).

O altă deficiență punctuală a fost constatată de către comisia de contestații inclusiv în privința hotărârii nr. 9 alese de candidat și menționate pozitiv de comisia de evaluare, hotărâre în cadrul căreia paragraful nr. 8 al paginii 40, conținând susțineri ale intimatului, este unul nesistematizat, amplu și greu de urmărit.

Carențe de genul celor expuse sunt de natură să afecteze exigențele de calitate ale unei hotărâri judecătorești privite sub incidența prezentului criteriu de evaluare.

Menționarea de două ori a hotărârii nr. 1 selectate de candidat în prima parte a referatului de evaluare nu este de natură să determine o neconcordanță a evaluării primei comisii, atât timp cât comisia de evaluare a apreciat că hotărârea în ansamblul său corespunde în mare criteriului de evaluare, fără a acorda – astfel cum rezultă, de altfel, din motivarea comisiei de evaluare – o pondere mare deficienței constatate punctual în cuprinsul aceleiași hotărâri.

În fine, ponderea mică a numărului hotărârilor constatate deficitare din această perspectivă, indicate de comisia de evaluare, nu este de natură a determina o creștere a punctajului acordat pentru acest criteriu de evaluare, atât timp cât, pe de o parte, evidențierea respectivelor hotărâri a fost realizată de către comisia de evaluare, doar cu titlu exemplificativ, nu limitativ, iar pe de altă parte, diminuarea punctajului corelativ acestui indicator de către comisia de evaluare este mică. În plus, au fost constatate și ale hotărâri deficitare de către prezenta comisie, astfel cum s-a expus anterior.

Așadar, se va menține punctajul acordat de comisia de evaluare pentru acest criteriu.

b) Coerență în exprimare

Referitor la acest criteriu, candidatul a contestat punctajul acordat de comisia de evaluare, arătând că în referatul de evaluare nu se specifică de ce lungimea frazei redată din hotărârea nr. 14 afectează coerența în exprimare, candidatul apreciind că paragraful respectiv este facil de înțeles prin succesiunea clară și logică a expunerii propozițiilor din cadrul său, care delimitează obiectul cererii de chemare în judecată, prin folosirea

În egală măsură, comisia de contestații a identificat în cadrul hotărârilor, și existența unor greșeli gramaticale (a se vedea dezechilibrul gramatical din hotărârea nr. 17, pagina 18, alineatul 3: „familia R a avut nevoie de sprijin ulterior producerii accidentului rutier în care au fost implicată” în loc de „familia R a avut nevoie de sprijin ulterior producerii accidentului rutier în care a fost implicată”, cum ar fi fost corect), aspect de natură a afecta același atribut de claritate și suplete.

Așadar, pentru ansamblul acestor considerente, se va menține punctajul acordat de comisia de evaluare în privința acestui criteriu.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Sub acest criteriu de evaluare, candidatul a precizat că toate hotărârile sale au fost redactate în termen.

Comisia de contestații observă, însă, că din cuprinsul datelor statistice comunicate de curtea de apel, rezultă existența în număr redus a unor hotărâri redactate de acesta în afara termenului legal de motivare, astfel încât critica invocată este nefondată.

Pentru aceste considerente, comisia de soluționare a contestațiilor va respinge contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1045.

Data: 17 noiembrie 2022

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția I civilă

Președinte comisie

Membru comisie I

Membru comisie